



BELEDİYE MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
İMAR KOMİSYONU RAPORU



15/03/2022

Belediye Meclisinin 04/03/2022 tarih ve 2022/49 sayılı kararı ile komisyonumuza havale edilen;

Denizli İli, Pamukkale İlçesi, Akhan mahallesi idari sınırları içerisinde muhtelif imar adalarında kitle durumlarının ve yapı yaklaşma sınırlarının belirlenmesi ile ilgili 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin (Plan İşlem Numarası: UIP-20634461) onanması konusu komisyonumuzca incelenmiştir.

1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği Açıklama Raporunda gerekçeleri ayrıntılı açıklanarak, Denizli İli, Pamukkale İlçesi, Akhan Mahallesi idari sınırları içerisinde muhtelif imar adalarında yapı yaklaşma sınırlarının ve yapı nizamlarının düzenlenmesi ile ilgili hazırlanan 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği ile; Akhan Mahallesi idari sınırları içerisinde imar adalarında yapılan analizler ve araştırma çalışmaları doğrultusunda tereddütlerin ortadan kaldırılması ile kent estetiği arasında denge kurulmasına yönelik olarak yapı yaklaşma sınırlarının belirlendiği, ayrıca, ada bazında inceleme yapılarak, bazı imar adalarında yapı nizamlarının yeniden belirlendiği, kat adetlerinde ve yapı yoğunluğunda herhangi bir değişiklik yapılmadığı belirtilmektedir.

1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğine ait Plan Hükümleri şu şekildedir:

1. Pamukkale İlçesi mevcut 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Genel Hükümleri geçerlidir.
2. Mevcut ruhsatlı binalara ait kazanılmış haklar bina yıkılıncaya kadar saklı kalır.
3. Tapunun Denizli İli, Pamukkale İlçesi, Akhan Mahallesi, 166 ada, 1-2 nolu, 152 ada, 15-16 nolu; 355 ada, 11-12 nolu; tapunun Kurudere Mahallesi, 205 ada, 6-7 nolu; 209 ada, 1-25 nolu; 209 ada, 2-3 nolu; 206 ada, 1-2 nolu; 206 ada, 14-15 nolu; 209 ada, 12-13-14 nolu; 207 ada, 1-2 nolu; 207 ada, 4-5-13 nolu; 207 ada 8-9 nolu parselleri tevhide tabidir.
4. Ayrancı Deresi yağış havzasından gelebilecek yağış sularını da içine alan, mevcut Akhan İsale Kanalı menfezinden itibaren mansaptaki uygun dere yatağına bağlanan yağmursuyu drenaj sisteminin gerçekleştirildiğine ilişkin DSI ve DESKİ'nin uygun görüşleri alınmadan tapunun Denizli İli, Pamukkale İlçesi, Kurudere Mahallesi, 205 ada, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 206 ada, 11, 207 ada, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12 nolu parsellerinde ve bu parsellerin tevhide ile oluşacak parsellerde yapılaşma izni verilemez.
5. Belirtilmeyen hususlarda 3194 Sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmeliklerine uyulacaktır.

Komisyonumuzca yapılan incelemede; hazırlanan ekli 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği, plan açıklama raporu ve plan hükümleri komisyonumuzca Bülent Taylan KAPLAN'ın muhalefet şerhine karşılık **oyçokluğu ile uygun görülmüştür.**

Bülent Taylan KAPLAN'ın muhalefet şerhi;

“Çekme mesafelerindeki farklılıklardan ve bazı yerlerde tevhit yapma zorunluluğu çıktığı için onaylamıyorum.”

Konu hakkında 3194 sayılı İmar Kanununun 8. Maddesinin b bendine göre onanmak, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 7. Maddesinin b bendine göre karar alınmak üzere evrakın Belediye Meclisine sunulmasına karar verilmiştir.

Belediye Meclisinin takdirlerine arz ederiz.

Hüseyin KAYA
Komisyon Başkanı

Recep UZUNCA
Başkan V.

Bülent Taylan KAPLAN
Üye

Kerem KARALP
Üye
(katılmadı)

Erkan İKİROĞLU
Üye



BELEDİYE MECLİSİ BAŞKANLIĞINA İMAR KOMİSYONU RAPORU



04/04/2022

Belediye Meclisinin 01/04/2022 tarih ve 2022/62 sayılı kararıyla komisyonumuza havale edilen;

Ersin ER ve Ayten EMREOĞLU'nun; Kervansaray Mahallesi idari sınırları içerisinde tapunun Denizli İli, Pamukkale İlçesi, Bağbaşı Mahallesi, 503 ada 1 ve 2 nolu parsellerinde hazırlattıkları 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin (Plan İşlem Numarası: UİP-20634434) onanması talebi komisyonumuzca incelenmiştir.

Söz konusu parseller mevcut 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planında, Ayrık Nizam, 2 kat, E=0.80 yapılaşma şartında konut alanı olarak planlıdır. Plan üzerinde ön bahçe mesafesi ve yapı yaklaşma sınırları bulunmadığından Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği gereğince ön bahçe mesafeleri 5 metre olarak imar durumu verilmektedir.

1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği Açıklama Raporunda; yollardan 5 metre çekme mesafesi uygulandığında yapılacak binanın derinliğinin 6.72 metreye kadar düştüğü, bunun sonucunda parselde ideal derinlikte bir bina yapılamadığı belirtilerek mağduriyetin giderilmesi, parseller ve çevresinde silüetin bozulmaması için hazırlanan 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği ile 503 nolu imar adasında mevcut yoğunluk ve yapılaşma koşulları aynen korunarak kuzey-doğu ve güney yönlerindeki imar yollarından 5 metre, batı yönündeki yaya yolundan 3 metre mesafe olacak şekilde yapı yaklaşma sınırlarının belirlendiği açıklanmaktadır.

1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğine ait Plan Hükümleri şu şekildedir:

1. PAMUKKALE İLÇESİ MEVCUT 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI GENEL PLAN HÜKÜMLERİ İLE KERVANSARAY MAHALLESİNE AİT MEVCUT 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI HÜKÜMLERİ GEÇERLİDİR.

2. BELİRTİLMİYEN HUSUSLARDA 3194 SAYILI İMAR KANUNU VE İLGİLİ YÖNETMELİKLERİNE UYULACAKTIR.

Komisyonumuzca yapılan incelemede; hazırlanan ekli 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği, plan açıklama raporu ve plan hükümleri komisyonumuzca **oybirliği ile uygun görülmüştür.**

Konu hakkında 3194 sayılı İmar Kanununun 8. Maddesinin b bendine göre onanmak, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 7. Maddesinin b bendine göre karar alınmak üzere evrakın Belediye Meclisine sunulmasına karar verilmiştir.

Belediye Meclisinin takdirlerine arz ederiz.

Hüseyin KAYA
Komisyon Başkanı

Recep UZUNCA
Başkan V.

Bülent Taylan KAPLAN
Üye

Server MÜNİS
Üye

Süleyman Sırrı KAYA
Üye



BELEDİYE MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
İMAR KOMİSYONU RAPORU



04/04/2022

Belediye Meclisinin 01/04/2022 tarih ve 2022/65 sayılı kararı ile komisyonumuza havale edilen;

TMMOB Mimarlar Odası Denizli Şubesi'nin; Pamukkale Belediye Meclisinin 09/11/2020 tarih ve 2020/144 sayılı kararı, Denizli Büyükşehir Belediye Meclisinin 16/11/2020 tarih ve 557 sayılı kararı ile kabul edilen Turkuaz Motorlu Araçlar Tic. San. A.Ş. 'nin Denizli İli, Pamukkale İlçesi, Karşıyaka Mahallesi, Merdanlar Kırı Mevkii, M22A18D4B pafta, 2359 nolu parselinde hazırlattığı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının UİP-20661624 plan işlem numarasıyla kayıtlı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğine kanuni askı süresi içerisinde yapılan itirazı komisyonumuzca incelenmiştir.

TMMOB Mimarlar Odası Denizli Şubesi Yönetim Kurulu Adına Başkan Özlem DURDU KABEL, mevcut yürürlükte olan 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planında bahis konusu alanın eğitim ve spor alanı olarak teşekkül ettiği, her ne kadar Milli Eğitim Bakanlığı, İnşaat ve Emlak Dairesi Başkanlığının 20.06.2019 tarih ve E-11808360 sayılı alınmış olan görüş yazısında yeterli okul alanının ayrıldığı belirtilmiş ise de kent nüfusunun artışının göz önünde bulundurulması ve eğitim alanı ihtiyaçlarının sonradan kamulaştırma yöntemiyle elde edilmesinin kamuya verilmiş bir zarar olduğu, plan tadilatında önerilen 1/1000 ölçekli Uygulama İmar planı ile parseli ticari alana dönüştürülüp emsal artışı, kat adedinin artırılmasının da bölgenin dokusunu ve şehircilik esaslarına aykırılık teşkil ettiği, mevcuttaki eğitim alanı içerisinde monte edilmiş bir parsel konumunda olduğu, bu alanın kamulaştırılıp sağlıklı ve bütüncül bir eğitim alanı olarak tesis edilmesi ve kente kazandırılmış potansiyel bir rezerv olarak bırakılması gerektiği gerekçeleri ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğine itiraz etmekte ve planın iptalini istemektedir.

Komisyonumuzca yapılan incelemede; söz konusu plan değişikliği ile itiraz dilekçesinde belirtildiğinin aksine eğitim alanı ihtiyacının giderilmesinde kamulaştırma yöntemi değil mevcut kamu mülkiyetlerinin kullanılması esas alındığından, söz konusu parselin kamulaştırılma durumu ortadan kaldırılarak kamu zararı önlendiğinden, parselin emsal ve kat adetlerinin belirlenmesinde parselin eğitim alanına dönüştürülmeden önce yürürlükteki plandaki yapılaşma şartları dikkate alındığından, daha önceki imar haklarının geri iadesi söz konusu olduğundan, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 6. Maddesinde: "Mekânsal planlar, plan kademelenmesine uygun olarak hazırlanır. Her plan, planlar arası kademeli birliktelik ilkesi uyarınca yürürlükteki üst kademe planların kararlarına uygun olmak, raporu ile bütün oluşturmak ve bir alt kademede planı yönlendirmek zorundadır." denildiğinden, itiraz konusu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği üst ölçekli plan olan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı kararlarına uygun olarak hazırlandığından, dolayısıyla üst ölçekli plana aykırılık teşkil etmediğinden, söz konusu itiraz Bülent Taylan KAPLAN ve Server MUNİS'in muhalefet şerhine karşılık komisyonumuzca **oyçokluğu ile uygun görülmemiştir.**

Bülent Taylan KAPLAN'ın muhalefet şerhi;

"Plan değişikliğine konu parselin bölgenin donatı alanlarından biri olduğu, parselin hazine arazileri ortasında yer aldığı ve eğitim amaçlı kullanılabilir alanları fiziken böldüğü, bölgenin ve ilçenin eğitim alanları ihtiyaçları bulunduğu, "Ticari Alan" a dönüştürülen bu parsel için eşdeğer bir "Eğitim Tesis Alanı" ayrılmadığı ve dolayısıyla imar planındaki sosyal donatı dengesinin kamu eliyle bozulduğunu belirterek itiraz etmekteyim."

Server MUNİS'in muhalefet şerhi;

"Plan bütünlüğüne aykırılık teşkil ettiğinden dolayı karara katılmıyorum."

Konu hakkında karar alınmak üzere evrakın Belediye Meclisine sunulmasına karar verilmiştir.

Belediye Meclisinin takdirlerine arz ederiz.

Hüseyin KAYA
Komisyon Başkanı

Recep UZUNCA
Başkan V.

Bülent Taylan KAPLAN
Üye

Server MUNİS
Üye

Süleyman Sırrı KAYA
Üye



BELEDİYE MECLİSİ BAŞKANLIĞINA İMAR KOMİSYONU RAPORU



04/04/2022

Belediye Meclisinin 01/04/2022 tarih ve 2022/60 sayılı kararıyla komisyonumuza havale edilen;

Pamukkale Belediye Meclisinin 08/11/2021 tarih ve 2021/173 sayılı, Denizli Büyükşehir Belediye Meclisinin 22/11/2021 tarih ve 713 sayılı kararı ile onaylanan; Aydın Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 28/01/2021 tarih ve 13115 sayılı kararı ile uygun görülen Atalar ve Hacıkaplanlar Mahallelerinde tapunun Denizli İli, Pamukkale İlçesi, Delikliçınar Mahallesi, 2357 ada, 1 nolu parsel (**Denizli Evi**), 5749 ada, 1 nolu parsel (**Hacı Ahmet Baki Yağcı Camii**), Kuyupınar Mahallesi, 2336 ada, 5 nolu parselde bulunan tescilli yapılar ve koruma alanları ile ilgili 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin (**Plan İşlem Numarası: UİP-759,395**) kanuni askı süresi içerisinde yapılan itiraz komisyonumuzca incelenmiştir.

Kemal ÇIRALI, Kerim ÇIRALI, Mehmet ETLİ; Hacıkaplanlar Mahallesi, 508 ada, 14 nolu parsel hissedarları olarak parselde 27.04.2005 tarih 801/05 nolu inşaat ruhsatı, 03.09.2006 tarih, 866/39 nolu iskan ruhsatı alınmış 4 katlı mevcut bina bulunduğu, söz konusu bölgede yapılan plan tadilatına ait plan örneğinde ve plan açıklama raporunda kat yüksekliklerinin belirlenmesi ile ilgili kurul kararının açıkça belirtilmediği, aynı bölgede bulunan 508 ada 13 nolu parselin aynı yoldan cephe alması ve tescilli yapıları (cami ve öğretmen evi) aynı açı ile görmesine rağmen bu parselin koruma alanı sınırı dışında bırakıldığı, hissedarı oldukları 508 ada 14 nolu parsel içerisinde imar planına uygun ruhsatlı binalarının şu anda yıkılmasının söz konusu olmadığı, binalarını sadece tescilli yapı olan caminin gördüğü gerekçesiyle 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğine itiraz edilmekte ve parsellerinin 508 ada, 13 nolu parsel gibi koruma alanı sınırı dışında bırakılarak mevcut haklarının ve kat yüksekliğinin 4 kat olarak aynen korunmasını istemektedir.

Aydın Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 21/09/2018 tarih ve 8444 sayılı kararı ile söz konusu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin prensip olarak uygun olduğuna, parsellerde yapılacak yeni yapıların kitlelerine ilişkin ilgili Belediye Meclislerinin kararlarının iletilmesinden sonra yeniden değerlendirilmesi gerektiğine karar verilmiştir.

Belediye Meclisimizin 04/01/2021 tarih ve 2021/17 sayılı kararı ile Bölge Kurulunun kararları doğrultusunda hazırlanarak sunulan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği, plan açıklama raporu ve plan hükümlerinin incelemesinde, mevcut imar haklarının korunmadığı, bunun sonucunda, çoğunluğunda kat mülkiyetleri tesis edilmiş olan, birçok mülkiyet sahibinin bulunduğu alanlarda, kat adetlerinin düşürülmesi nedeniyle yüksek maliyetli hak kayıplarının, maddi ve manevi mağduriyetlerin oluşacağı, mevcut ruhsatlı binalara ait kazanılmış hakların korunmadığı, tadilat ruhsatı taleplerinin karşılanamaması sonucunda can ve mal güvenliğini olumsuz etkileyen sonuçlar ortaya çıkaracağı, hâlihazırda mevcut binalarda yaşayan nüfusun ve mülk sahiplerinin mağduriyetlerinin giderilmesi için herhangi bir çözüm önerisinin sunulmadığı, bütün bunların yanı sıra Kurulun aynı kararıyla uygun görülen 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleriyle muhtelif parsellerde mevcut planda 7 kat veya daha düşük kat adedindeki imar haklarının korunduğu, ancak bazılarında ise tescilli yapıların silüetlerini etkilemeyen parsellerde dahi kat adetlerinin düşürüldüğü, bu yönüyle Kurulun konuya ilişkin kararlarının çelişkiler içerdiği, bu yönüyle planlamada adalet ve eşitlik ilkesine aykırı nitelik taşıdığı gerekçeleriyle, 1/1000 ölçekli

Uygulama İmar Planı Değişikliği, plan açıklama raporu ve plan hükümlerinin mevcut imar haklarının, yapılaşma şartlarının ve kat adetleri korunacak şekilde yeniden hazırlanarak Aydın Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun görüşüne sunulmak, Bölge Kurulu tarafından teklifin uygun görülmemesi halinde Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kuruluna itiraz başvurusu yapılmak üzere konunun dairesine iadesine mevcudun oybirliği ile karar verilmiştir.

Meclis kararı doğrultusunda, mevcut imar planındaki yapılaşma şartları korunarak itiraz konusu parselde 4 kat olacak şekilde yeniden hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği teklifimiz Bölge Kurulunun 25/03/2021 tarih ve 11874 sayılı kararı ile reddedilmiş, 21/09/2018 tarih ve 8444 sayılı kararın geçerli olduğuna karar verilmiştir.

Kararla ilgili olarak Belediye Başkanlığımız adına meclis kararında bulunan aynı gerekçelerle karşı oy kullanılmış olup karşı oy gerekçelerimize ilişkin şerhimiz Aydın Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğünün ilgili dosyasında mevcuttur.

Belediyemizin yine aynı gerekçelerle, 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliklerinin Kurulca prensipte uygun görülen haliyle onaylanması halinde planlamada adalet ve eşitlik ilkesine aykırı nitelik taşıyacağı, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği, plan açıklama raporu ve plan hükümlerinin mevcut imar haklarının, yapılaşma şartlarının ve kat adetleri korunacak şekilde yeniden hazırlanan şekliyle uygun görülmesi gerektiği görüş ve kanaatimiz de belirtilerek yaptığı Bölge Kurulunun 25/03/2021 tarih ve 11874 sayılı kararına itirazı Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunun 05/10/2021 tarih ve 1830 sayılı kararı ile reddedilmiştir.

Bu durumda, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun 61. Maddesinde yer alan: "Kamu kurum ve kuruluşları ve belediyeler ile gerçek ve tüzel kişiler, Koruma Yüksek Kurulu ve koruma bölge kurullarının kararlarına uymak zorundadır." hükümleri gereğince söz konusu 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin Belediye Meclisimizin gündemine alınarak onaylanması gerekliliği ortaya çıkmıştır.

Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu ve Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulları Yönetmeliğinin 18. Maddesinde: "Koruma bölge kurullarınca alınan kararlara, kamu kurum ve kuruluşları ile gerçek ve tüzel kişilerce Koruma bölge kurulu kararının tebliğ veya ilanından itibaren altmış gün içinde Koruma Yüksek Kuruluna itiraz edilebilir. Bu itirazlar Bakanlıkça değerlendirilerek gerekli görüldüğü takdirde Koruma Yüksek Kurulu gündemine alınır." hükümleri yer almaktadır.

Bu çerçevede, itiraz sahiplerinin konuyla ilgili taleplerini öncelikle yetkili kurul olan Aydın Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kuruluna iletmeleri, Bölge Kurulu kararlarına yapılmak istenen itirazların tebliğ veya ilanından itibaren altmış gün içerisinde Koruma Yüksek Kuruluna yapılması gerekmektedir. Ancak yetkili Koruma Kurullarınca daha önce alınan kararlardan farklı kararlar alınması halinde bu konudaki plan değişiklikleri Belediye Meclislerince Aydın Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun görüşüne sunulmak üzere onaylanabilecektir.

Komisyonumuzca yapılan incelemede; yukarıda belirtilen nedenlerle itirazlar söz Bülent Taylan KAPLAN ve Server MUNİS'in muhalefet şerhine karşılık komisyonumuzca **oyçokluğu ile uygun görülmemiştir.**

Bülent Taylan KAPLAN'nın muhalefet şerhi;

"Tescillenmiş binalar kültürel mirasımız olmakla beraber etrafıyla beraber korunması gerekmektedir. Kat azaltımları vs. uygulamalar kesinlikle gereklidir. Ancak uygulama burada bırakılmamalı hak kaybına uğrayan vatandaşların da hakkı verilmelidir. Devlet eli ile vatandaşa hak kaybı yaşatıp daha sonra yine mahkeme -devlet eli ile vatandaşa hakkını iade

etmek sadece vatandaş için eziyettir. Dolayısı ile bu tip uygulamalar Koruma Bölge Kurulu tarafından verildikten sonra ilgili makamlarca kamulaştırması tamamlanarak yeni imar durumları uygulanmalıdır.”

Server MUNİS'in muhalefet şerhi;

“Tescilli yapıların koruma alanı ile ilgili çözüm şeklini doğru bulmuyorum. Bu nedenle karara katılmıyorum.”

Konu hakkında karar alınmak üzere evrakın Belediye Meclisine sunulmasına karar verilmiştir.

Belediye Meclisinin takdirlerine arz ederiz.

Hüseyin KAYA
Komisyon Başkanı

Recep UZUNÇA
Başkan V.

Bülent Taylan KAPLAN
Üye

Server MUNİS
Üye

Süleyman Sırrı KAYA
Üye



BELEDİYE MECLİSİ BAŞKANLIĞINA İMAR KOMİSYONU RAPORU



04/04/2022

Belediye Meclisinin 01/04/2022 tarih ve 2022/61 sayılı kararıyla komisyonumuza havale edilen;

Pamukkale Belediye Meclisinin 08/11/2021 tarih ve 2021/172 sayılı, Denizli Büyükşehir Belediye Meclisinin 22/11/2021 tarih ve 712 sayılı kararı ile onaylanan; Aydın Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 28/01/2021 tarih ve 13115 sayılı kararı ile uygun görülen Fesleğen Mahallesinde, tapunun Denizli İli, Pamukkale İlçesi, Feslikan Mah., 92 ada, 145 nolu parseldeki tescilli yapı (Sürücü Evi) ve koruma alanı ile ilgili 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğine (Plan İşlem Numarası: UİP-759,412) kanuni askı süresi içerisinde yapılan itirazlar komisyonumuzca incelenmiştir.

1) Zeliha KALIP vekili Yusuf IRMAK; 27 ada, 9 nolu parselinin 3 kattan 2 kata indirilmesinin mağduriyet yaşatacağı gerekçesiyle 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğine itiraz etmektedir.

Komisyonumuzca yapılan incelemede; söz konusu parseldeki kat adedinin daha önceki planda da 2 kat olduğu ve herhangi bir mağduriyet oluşmadığı anlaşıldığından itiraz oybirliği ile uygun görülmemiştir.

2) Raziye İS, Mustafa NEÇETİN, Necati ESER, Ayşegül BERBERÇİL, Zeynep NAZLI, Necati ÖZTÜRK, Ahmet KURUN, Halil BÜBER, Halil TÜRKÖZ, Ramazan AYDOĞDU, Zarife KURUN DUMAN, Emine ÖZEL 28 ada, 3 nolu parselin,

3) Seyfullah AKYÜZ, Hüseyin ÖZTÜRK, Fatma ERKUL, Kazım KILIK, Mehmet ABBAN, Safiye SAĞDİN, Ceyhan GÜRDAŞ, Yasemin KIRBOZ, İbrahim SİPAHİOĞLU, Süleyman KIVRAK, Ayşe KESKİN, Zeliha YILMAZ, Muhammet Ali YILMAZ, Ferhat ALKAN, Gülsüm EŞER, Ümmühan DEMİRCİ, Sündüz İZMİRLİOĞLU, Hüseyin KARA, Mustafa KARA, Cemile ÇETİN, Sümevra SAĞLAM, Münevver AKYÜZ, Av. Aykan DEMİRKAPI 28 ada 24 nolu parselin hissedarları olarak parselin 7 kattan 2 kata indirilmesiyle mağdur olacakları;

4) İbrahim SİPAHİOĞLU,

5) Mustafa SİPAHİOĞLU vekili Av. İnci SİPAHİOĞLU, Korunması Gerekli Taşınmaz Kültür Varlıklarının Ve Sitlerin Tespit Ve Tescili Hakkında Yönetmeliğin 4. Maddesindeki "Koruma Bölge Kurullarınca tespit edilecek korunma alanları için; korunması gerekli kültür varlıklarının korunması, görünümünün ve çevreleri ile uyumlarının muhafazası için yeterli olacak tescilli veya tescilli yapılan taşınmazı silüet, görünüm ve benzeri hususlarda etkileyeceği düşünülen alanlardan olması, hususları göz önünde bulundurulur." hükmüne göre müvekkilinin taşınmazının mevcut imar durumunun söz konusu yapının silüet, görünüm ve benzeri hususlarında etkilemesinin mümkün olmadığı, Anayasa'nın 35 inci maddesindeki "Herkes, mülkiyet ve miras haklarına sahiptir. Bu haklar, ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabilir. " hükmü gereği, imar planında yapılan değişiklikte müvekkilinin mülkiyet hakkının engellenmesinin hukuka, yasalara ve hakkaniyete aykırılık teşkil ettiği, Anayasamızın 10. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen eşitlik ilkesinin de ihlal edildiği.

77

taşınmazın karşısında bulunan 27 ada, 12 nolu parsel ya da tescilli yapının batısında kalan taşınmazlarla ilgili herhangi bir imar planı değişikliği yapılmadığı, 7 ada, 12 nolu parselin mevcut imar durumunun korunarak 7 kat yapı izni verilmesine karşın, 7 kat ve 23 bağımsız bölümden oluşan müvekkilinin taşınmazının bulunduğu bina ile ilgili imar planı değişikliğine gidildiği, vatandaş yararı gözardı edilerek kamu yararının da ihlal edildiği;

6) Safiye SAĞDİN; 28 Ada, 24 nolu parselde mevcut 02.12.1997 tarihli yönetim planı ile Yapı Kullanma İzin Belgesi yapıda 16 nolu bağımsız bölümün 03.09.2019 tarihinden bu yana maliği olduğunu belirterek taşınmazda mevcut 7 kat imar izninin 2 kata düşürülmesi neticesinde kazanılmış hak kaybı ortaya çıktığı, imar planı değişikliğinin Anayasa'nın eşitlik ilkesine aykırı olduğu, adil bir karar olmadığı, Emek Caddesine cepheli olan gerek 28 nolu gerek 21, 22, 26, 27, 29 ve 30 nolu adalar başta olmak üzere diğer adaların Emek Caddesi cepheli parsellerinin tamamında imar durumunun hâlihazırda 7 Kat olarak tanımlı olduğu, imar planı değişikliği neticesinde yalnızca 28 Ada 24 ve 3 Parsellerde 7 kat imar durumunun 2 kata indirilmiş olduğu, diğer parseller ile kıyaslandığında bir eşitsizlik ortaya çıktığı, 24 seneden fazla süredir kullanılmakta olan, yapıldığı dönemdeki imar mevzuatına uygun olan, herhangi bir bağımsız bölümü hakkında hiçbir şekilde yapı kayıt belgesi edinilmemiş olan yapının yaklaşık olarak 3800 m² yapı alanı olan, bir konut yapısının ortalama ekonomik ömrünün 50 yıl olduğu göz önüne alındığında yarı ömrünü tamamlamış olan bir bina olduğu, 1975 Deprem Yönetmeliği hükümleri ile inşa edilmiş olan yapıda herhangi bir sebeple kentsel dönüşüme tabi tutulacak olması, bir afet karşısında hasar görmesi veya ekonomik ömrünü tamamlaması neticesinde yeniden yapılacak olması durumunda binanın 5/7 sinin (takriben 2715 m²'sinin) maliklerinin taşınmazda hak kaybetmeleri veya binanın yaklaşık 30 maliğinin tamamının ortalama %70 hak kaybı ile karşı karşıya kalacağı, kültürel mirası koruyarak geleceğe aktarırken gerek kendilerinin gerekse arkalarından gelmekte olan nesillerinin emeklerinin heba edilmesi ve hak kayıplarına uğrayacak olması durumunun adil olmadığı, düzenlemelerin kazanılmış hakları koruyacak nitelikte olması gerektiğinin Danıştay kararları ile sabit olduğu, imar planı değişikliğinin eşitlik ilkesine aykırı olduğu, 3194 sayılı İmar Kanunu ve Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği hükümlerine aykırı olarak parsel bazında düzenleme içerdiği, kazanılmış hakların kaybına yol açacak olması kapsamında söz konusu olacak olan kamulaştırma işlemlerinin açıklanmamış olduğu gerekçeleriyle 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğine itiraz etmektedir.

Aydın Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 21/09/2018 tarih ve 8444 sayılı kararı ile söz konusu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin prensip olarak uygun olduğuna, parsellerde yapılacak yeni yapıların kitlelerine ilişkin ilgili Belediye Meclislerinin kararlarının iletilmesinden sonra yeniden değerlendirilmesi gerektiğine karar verilmiştir.

Pamukkale Belediye Meclisinin 04/01/2021 tarih ve 2021/12 sayılı kararı ile Aydın Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun kararları doğrultusunda hazırlanarak Pamukkale Belediye Meclisine sunulan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği, plan açıklama raporu ve plan hükümlerinin incelemesinde, mevcut imar haklarının korunmadığı, bunun sonucunda, çoğunluğunda kat mülkiyetleri tesis edilmiş olan, birçok mülkiyet sahibinin bulunduğu alanlarda, kat adetlerinin düşürülmesi nedeniyle yüksek maliyetli hak kayıplarının, maddi ve manevi mağduriyetlerin oluşacağı, mevcut ruhsatlı binalara ait kazanılmış hakların korunmadığı, tadilat ruhsatı taleplerinin karşılanamaması sonucunda can ve mal güvenliğini olumsuz etkileyen sonuçlar ortaya çıkaracağı, hâlihazırda mevcut binalarda yaşayan nüfusun

ve mülk sahiplerinin mağduriyetlerinin giderilmesi için herhangi bir çözüm önerisinin sunulmadığı, bütün bunların yanı sıra Kurulun aynı kararıyla uygun görülen 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleriyle muhtelif parsellerde mevcut planda 7 kat veya daha düşük kat adedindeki imar haklarının korunduğu, ancak bazılarında ise tescilli yapıların siluetlerini etkilemeyen parsellerde dahi kat adetlerinin düşürüldüğü, bu yönüyle Kurulun konuya ilişkin kararlarının çelişkiler içerdiği, bu yönüyle planlamada adalet ve eşitlik ilkesine aykırı nitelik taşıdığı gerekçeleriyle, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği, plan açıklama raporu ve plan hükümlerinin mevcut imar haklarının, yapılaşma şartlarının ve kat adetleri korunacak şekilde yeniden hazırlanarak Aydın Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun görüşüne sunulmak, Bölge Kurulu tarafından teklifin uygun görülmemesi halinde Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kuruluna itiraz başvurusu yapılmak üzere konunun dairesine iadesi mevcudun oybirliği ile karar verilmiştir.

Meclis kararı doğrultusunda, itiraz konusu 28 ada, 3, 24 nolu parsellerde 7 Kat, 27 ada, 9 parselde 2 Kat şeklindeki yapılaşma şartları korunacak şekilde yeniden hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği teklifimiz Bölge Kurulunun 25/03/2021 tarih ve 11890 sayılı kararı ile reddedilerek 21/09/2018 tarih ve 8444 sayılı kararın geçerli olduğuna karar verilmiştir.

Kararla ilgili olarak Belediye Başkanlığımız adına meclis kararında bulunan aynı gerekçelerle karşı oy kullanılmış olup karşı oy gerekçelerimize ilişkin şerhimiz Aydın Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğünün ilgili dosyasında mevcuttur.

Belediyemizin yine aynı gerekçelerle, 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliklerinin Kurulca prensipte uygun görülen haliyle onaylanması halinde planlamada adalet ve eşitlik ilkesine aykırı nitelik taşıyacağı, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği, plan açıklama raporu ve plan hükümlerinin mevcut imar haklarının, yapılaşma şartlarının ve kat adetleri korunacak şekilde yeniden hazırlanan şekliyle uygun görülmesi gerektiği görüş ve kanaatimiz de belirtilerek yaptığı Bölge Kurulunun 25/03/2021 tarih ve 11890 sayılı kararına itirazı Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunun 05/10/2021 tarih ve 1829 sayılı kararı ile reddedilmiştir.

Bu durumda, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun 61. Maddesinde yer alan: "Kamu kurum ve kuruluşları ve belediyeler ile gerçek ve tüzel kişiler, Koruma Yüksek Kurulu ve koruma bölge kurullarının kararlarına uymak zorundadır." hükümleri gereğince söz konusu 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin Belediye Meclisimizin gündemine alınarak onaylanması gerekliliği ortaya çıkmıştır.

Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu ve Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulları Yönetmeliğinin 18. Maddesinde: "Koruma bölge kurullarınca alınan kararlara, kamu kurum ve kuruluşları ile gerçek ve tüzel kişilerce Koruma bölge kurulu kararının tebliğ veya ilanından itibaren altmış gün içinde Koruma Yüksek Kuruluna itiraz edilebilir. Bu itirazlar Bakanlıkça değerlendirilerek gerekli görüldüğü takdirde Koruma Yüksek Kurulu gündemine alınır." hükümleri yer almaktadır.

Bu çerçevede, itiraz sahiplerinin konuyla ilgili taleplerini öncelikle yetkili kurul olan Aydın Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kuruluna iletmeleri, Bölge Kurulu kararlarına yapılmak istenen itirazların tebliğ veya ilanından itibaren altmış gün içerisinde Koruma Yüksek Kuruluna yapılması gerekmektedir. Ancak yetkili Koruma Kurullarınca daha önce alınan kararlardan farklı kararlar alınması halinde bu konudaki plan değişiklikleri Belediye Meclislerince Aydın Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun görüşüne sunulmak üzere onaylanabilecektir.

Komisyonumuzca yapılan incelemede; yukarıda belirtilen nedenlerle itirazlar söz Bülent Taylan KAPLAN ve Server MUNİS'in muhalefet şerhine karşılık komisyonumuzca oyçokluğu ile uygun görülmemiştir.

Bülent Taylan KAPLAN'nın muhalefet şerhi;

“Tescillenmiş binalar kültürel mirasımız olmakla beraber etrafıyla beraber korunması gerekmektedir. Kat azaltımları vs. uygulamalar kesinlikle gereklidir. Ancak uygulama burada bırakılmamalı hak kaybına uğrayan vatandaşların da hakkı verilmelidir. Devlet eli ile vatandaşa hak kaybı yaşatıp daha sonra yine mahkeme –devlet eli ile vatandaşa hakkını iade etmek sadece vatandaş için eziyettir. Dolayısı ile bu tip uygulamalar Koruma Bölge Kurulu tarafından verildikten sonra ilgili makamlarca kamulaştırması tamamlanarak yeni imar durumları uygulanmalıdır.”

Server MUNİS'in muhalefet şerhi;

“Tescilli yapıların koruma alanı ile ilgili çözüm şeklini doğru bulmuyorum. Bu nedenle karara katılmıyorum.”

Konu hakkında karar alınmak üzere evrakın Belediye Meclisine sunulmasına karar verilmiştir.

Belediye Meclisinin takdirlerine arz ederiz.

Hüseyin KAYA
Komisyon Başkanı

Recep UZUNÇA
Başkan V.

Bülent Taylan KAPLAN
Üye

Server MUNİS
Üye

Süleyman Sırrı KAYA
Üye

MECLİS BAŞKANLIĞINA

Belediye Meclisinin 01.04.2022 tarih ve 2022/66 sayılı kararıyla incelenmek üzere Komisyonuza havale edilen;

Türkiye Belediyeler Birliğince Engelsiz Şehirler Fikir ve Proje Yarışması kapsamında ödül alan projemizin desteklenmesi için Türkiye Belediyeler Birliği ile protokol yapılması ve protokolü imzalamak üzere Belediye Başkanı Avni ÖRKİ'ye yetki verilmesi konusunu incelemek üzere toplanan Komisyumuzca yapılan müzakereler sonucunda;

Türkiye Belediyeler Birliği tarafından engelsiz şehirler uygulamalarının desteklenerek hayata geçirilmesi amacıyla düzenlenen Engelsiz Şehirler Fikir ve Proje Yarışması kapsamında ödül alan Belediyemizin "Engelli Saatlik Gündüz Bakım Evi" projesinin desteklenmesi için Türkiye Belediyeler Birliği ile Belediyemiz arasında 5393 sayılı Belediye Kanununun 75.maddesi gereğince protokol yapılması ve protokolü imzalamak üzere Belediye Başkanı Avni ÖRKİ'ye aynı kanununun 38.maddesinin (g) bendi uyarınca yetki verilmesi Komisyumuzca oybirliği ile uygun görülmüştür.

Belediye Meclisinin takdirlerine arz ederiz. 04.04.2022

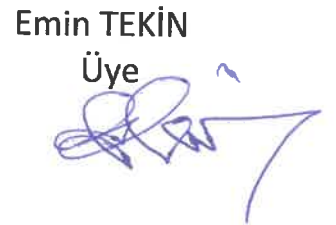
PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU


Birtan ŞAHAN
Başkan


Dilaver YARDIM
Başkan Vekili


Işık YALÇIN
Üye


İlmi KOŞE
Üye


Emin TEKİN
Üye

MECLİS BAŞKANLIĞINA

Belediye Meclisinin 01.04.2022 tarih ve 2022 / 68 sayılı kararı ile Komisyonumuza havale edilen; Belediyemiz hizmetlerinde kullanılacak olan araçların ihalesi yıllara sari yapılan hizmet alımı ihalesi olduğu için yeterli sayıda, belediyemizin ihtiyaçlarına uygun olarak "Araç Kiralama Hizmet Alımı İhalesi"nin (şoför ve yakıt idareye ait olmak üzere) 24 ay süreyle ihale yapılması hususunda karar alınması konusunu incelemek üzere toplanan Komisyonumuzca yapılan müzakereler neticesinde;

Destek Hizmetleri Müdürlüğünce yürütülen Belediyemizin hizmetlerinde kullanılacak olan araçların "Araç Kiralama Hizmet Alımı İhalesi" yıllara sari yapılan hizmet alımı ihalesi olduğu için 5393 sayılı Belediye Kanununun 67.maddesinde "Belediyede belediye meclisinin, belediyeye bağlı kuruluşlarda yetkili organın kararı ile park, bahçe, sera, refüj, kaldırım ve havuz bakımı ve tamiri; araç kiralama, kontrollük, temizlik, güvenlik ve yemek hizmetleri; makine-teçhizat bakım ve onarım işleri; bilgisayar sistem ve santralleri ile elektronik bilgi erişim hizmetleri; sağlıkla ilgili destek hizmetleri; fuar, panayır ve sergi hizmetleri; baraj, arıtma ve katı atık tesislerine ilişkin hizmetler; kanal bakım ve temizleme, alt yapı ve asfalt yapım ve onarımı, trafik sinyalizasyon ve aydınlatma bakımı, sayaç okuma ve sayaç sökme-takma işleri ile ilgili hizmetler; toplu ulaşım ve taşıma hizmetleri; sosyal tesislerin işletilmesi ile ilgili işler, süresi ilk mahallî idareler genel seçimlerini izleyen altıncı ayın sonunu geçmemek üzere ihale yoluyla üçüncü şahıslara gördürülebilir" hükmü gereğince, ayrıca yapılacak olan hizmet alımı ihalesi 237 sayılı Taşıt Kanununun 12.maddesi ve 17.03.2006 tarihli ve 2006/10193 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan esas usullere uygun olarak yapılacak olup, belediyemizin ihtiyaçlarına uygun olarak yeterli sayıda "Araç Kiralama Hizmet Alımı İhalesi"nin (şoför ve yakıt idareye ait olmak üzere) 24 ay süreyle (01/10/2022-30/09/2024) 4734 sayılı Kanunun 19.maddesine göre ihale yapılması için 5393 sayılı Kanununun 67.maddesi gereğince karar alınmasına Komisyonumuzca oy çokluğuyla uygun görülmüştür.

Belediye Meclisinin takdirlerine arz ederiz. 04/04/2022

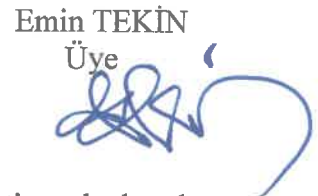
PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU


Birhan ŞAHAN
Komisyon Başkanı


Dilaver YARDIM
Başkan Vekili


Işık YALÇIN
Üye


İmri KÖSE
Üye


Emin TEKİN
Üye

Muhalefet Şerhi: Belediyemizin 2 yıl içerisinde ödeyeceği kira tutarı ile ihtiyacı kadar olan aracı satın alması daha ekonomik ve verimli olacağı kanaatindeyim. Işık YALÇIN



MECLİS BAŞKANLIĞINA

Belediyesi Meclisinin 01.04.2022 tarih ve 2022/67 sayılı kararı ile incelenmek üzere Komisyonumuza havale edilen; 4646 sayılı Doğal Gaz Piyasası Kanununun 4.maddesinin 4.fikrasının (g) bendi ve Doğal Gaz Piyasası Dağıtım ve Müşteri Hizmetleri Yönetmeliğinin 70.maddesi uyarınca Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu tarafından verilen dağıtım lisansı kapsamında ilimiz sınırları içerisinde faaliyet gösteren Enerya Gaz Dağıtım A.Ş.'nin dağıtım bölgesine ilçemiz Güzelköy Mahallesi dahil edilmesi ile ilgili karar alınması konusunu incelemek üzere toplanan Komisyonumuzca yapılan müzakereler sonucunda;

4646 sayılı Doğal Gaz Piyasası Kanununun 4.maddesinin 4. Fikrasının (g) bendi ve Doğal Gaz Piyasası Dağıtım ve Müşteri Hizmetleri Yönetmeliğinin 70.maddesi uyarınca;

1)Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu tarafından dağıtım lisansı verilen Enerya Denizli Gaz Dağıtım A.Ş.'nin dağıtım bölgesine Güzelköy Mahallesi dahil edilmesine,

2)Dağıtım bölgesinin genişletilmesi prosedürü çerçevesinde gerçekleştirilmesi gereken, aynı Kanunun ilgili maddesinde belirtilen her türlü iş için diğer belediyelerle müşterek hareket edilmesine,

3)Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu tarafından dağıtım lisansı verilen dağıtım şirketinin;

a)Lisansındaki süre ve iş programına uygun olarak Pamukkale Belediyesi Güzelköy Mahallesi sınırları içinde bulunan tüm cadde ve sokaklarda dağıtım şirketince ihtiyaç duyulacak kazı ve şebeke yapım faaliyetlerine gecikmeksizin izin verileceğinin,

b)Pamukkale Belediyesi Güzelköy Mahallesi sınırları içerisinde gerçekleştireceği doğal gaz dağıtım faaliyetlerine ilişkin alt yapı çalışmaları kapsamında, belediyemiz görev ve yetki alanları dahilinde dağıtım şirketinden ruhsat harcı, teminat, yüzey kaplama ve/veya zemin tahrip bedeli (asfalt, parke, beton vb.), hafriyat dökümü bedeli gibi her ne ad altında olursa olsun herhangi bir bedel talep edilmeyeceğinin ve yüzey kaplamalarının herhangi bir bedel talep edilmeksizin belediyemiz tarafından yapılacağıın,

c)Pamukkale Belediyesi Güzelköy Mahallesinde dağıtım şebekesi yapım çalışmaları kapsamında imar ve alt yapı bilgi sistemlerinden dağıtım şirketinin faydalanmasına izin verileceğinin,

d)Dağıtım şebekesinin yapımı ve dağıtım faaliyetlerinde gerekli iş birliğinin yapılacağıın, Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu nezdinde taahhüt edilmesine Komisyonumuzca oybirliği ile uygun görülmüştür.

Belediye Meclisinin takdirlerine arz ederiz. 04.04.2022

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU


Birtan ŞAHAN
Başkan


Dilaver YARDIM
Başkan Vekili


Işık YALÇIN
Üye


İlmi KÖSE
Üye


Emin TEKİN
Üye

MECLİS BAŞKANLIĞINA

Belediyesi Meclisinin 01.04.2022 tarih ve 2022/59 sayılı kararı ile incelenmek üzere Komisyonlarımıza havale edilen; Türkiye Basketbol Federasyonu tarafından Haziran ayı içerisinde düzenlenmesi planlanan Erkekler Bölgesel Basketbol Ligi (EBBL) Final Grubu organizasyonunun Belediyemiz ev sahipliğinde yapılması için Türkiye Basketbol Federasyonu Başkanlığı ile protokol yapılması ve protokolü imzalamak üzere Belediye Başkanı Avni ÖRKİ'ye yetki verilmesi konusunda verilen önergeyi incelemek üzere toplanan Komisyonlarımızca yapılan müzakereler sonucunda;

5393 sayılı Belediye Kanununun 14. ve 75.maddelerine istinaden; Türkiye Basketbol Federasyonu tarafından Haziran ayı içerisinde düzenlenmesi planlanan Erkekler Bölgesel Basketbol Ligi (EBBL) Final Grubu organizasyonunun Belediyemizin desteğiyle İlçemizde yapılması planlandığından, yapılacak olan final grubu müsabakalarının sporu teşvik etmek amacıyla Belediyemiz ev sahipliğinde yapılması için Türkiye Basketbol Federasyonu Başkanlığı ile ortak hizmet projesi gerçekleştirmek üzere protokol yapılması ve protokolü imzalamak üzere Belediye Başkanı Avni ÖRKİ'ye aynı kanununun 38/g bendine göre yetki verilmesi Komisyonlarımızca oybirliği ile uygun görülmüştür.

Belediye Meclisinin takdirlerine arz ederiz. 04.04.2022

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU

Birtan ŞAHAN
Başkan

Dilaver YARDIM
Başkan Vekili

Işık YALÇIN
Üye

İlmi KÖSE
Üye

Emin TEKİN
Üye

GENÇLİK SPOR VE EĞİTİM KOMİSYONU

Mehmet YARA
Başkan

Erkan TIKIROĞLU
Başkan Vekili

Nail ŞAN
Üye

Kemal YURTBEKLIYEN
Üye

Mehmet DÖNMEZ
Üye